

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ

ਧਰਮ ਪਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਗਾਧਰੀ ਥਾਥੇੜਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ,

ਜਗਾਧਰੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਰਾਹੀਂ,

ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ,

ਅੰਬਾਲਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1953 ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਿਤ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2071

ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ 1954

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ (1912 ਦਾ II), ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 26- ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ-ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ-ਕੀ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਇਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰੀਵਿਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਜੋ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸੇਧ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ।

ਸੱਯਦ ਮਹਿਬੂਬ ਹੁਸੈਨ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ (1) ਅਤੇ ਅਬਦੁਲ ਗਨੀ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ-ਏ-ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ ਬਾਹਮੀ (2), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ (3) ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ. ਕਪੂਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ, ਨੇ ਮਿਤੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਲੂਥਰਾ, ਸਬ-ਜੱਜ, III ਕਲਾਸ, ਜਗਾਧਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 8 ਮਾਰਚ, 1952 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਸ. ਛਾਫੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ 12 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਨ. ਕਪੂਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ. ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, 1951 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 691 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

498

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਵੇਲ. VIII]

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 (2) (ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"42 (2) (ਬੀ) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ-

(ਬੀ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਥੋਪਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 26 ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 26 (ਡੀ) (ਈ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"(d) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(e) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਚਲਦੀ ਹੈ।

ਵੇਲ. VIII]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

499

(g) ਉਹ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ), ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਸੇ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਆਰਡਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਅਤੇ ਨਿਯਮ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਸੇਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਗਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੱਯਦ ਮਹਿਬੂਬ ਹੁਸੈਨ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ (1), ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਬਦੁਲ ਗਨੀ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ-ਏ-ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ ਬਹਾਮੀ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਤਰਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਿਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਭਾਰ ਹੈ, ਨਿਯਮ 26 (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ (ਈ) ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਫਿਰ ਨਿਯਮਾਂ (f) ਅਤੇ (ਜੀ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਇਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ 42 (2) (ਬੀ) ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸੇਧ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅੰਜੁਮਨ ਇਮਦਾਦ ਕਰਜ਼ਾ (1) ਫਾਲਸ਼ੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2), (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.) ਅਤੇ ਵੀਰੱਪਾ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਐਂਡ ਰਮਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (3), (ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਅਈਅਰ, ਜੇ.) ਅਤੇ ਪੈਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, (4) ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋ ਕੇ, ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹਨ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ- ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

